

Gdańsk, 18 września 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
00-676 Warszawa

Odwołujący: **INNTEC.PL Sp. z o.o.**
ul. Kocurki 1/29, 80-822 Gdańsk
KRS: 0000646406
tel.: +48 694 559 674
e-mail: tomasz@inntec.pl
przedstawiciel:
Tomasz Bloch – Prezes Zarządu

Zamawiający: **Politechnika Poznańska**
pl. Marii Skłodowskiej-Curie 5
60-965 Poznań
tel. (61) 665-35-38
e-mail: zamowienia.publiczne@put.poznan.pl

Zamówienie publiczne: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Zakup i dostawa urządzenia oraz stacji dla Politechniki Poznańskiej z podziałem na części: PAKIET I - Urządzenie do wytwarzania elementów z proszków metali i ich stopów w technologii SLM (Selective Laser Melting) wraz z przeszkoleniem pracowników PAKIET II - Przenośna stacja robocza wraz z :*

- 1) *licencję na oprogramowania do preprocessingu modeli do druku współpracujące z urządzeniem z pkt. 1 Materialise Magics 3D Print Suite*
- 2) *licencję otwartych parametrów w postaci klucza wejściowy do poprawy/edycji parametrów wydruków dla nowych proszków o dowolnym składzie chemicznym*
- 3) *licencję na przetwarzanie proszków reaktywnych (tytan i jego stopy, aluminium i jego stopy)” – nr ref.: AD/ZP/89/23*

Numer ogłoszenia w TED: 2023/S 127-402709 z dnia 05.07.2023 r.

**Odwołanie od czynności Zamawiającego
– dotyczy Pakietu II zamówienia**

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”) wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego z dnia 08.09.2023 r. w ramach Pakietu II przedmiotowego zamówienia, polegających na:

- 1) uznaniu za najkorzystniejszą oferty złożonej przez Wykonawcę X3D Sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu na Pakiet II;
- 2) zaniechaniu wykluczenia Wykonawcy X3D Sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania;
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez X3D Sp. z o.o.;
- 4) względnie, nieprzeprowadzenia przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej zmierzającej do oceny czy podjęte przez Wykonawcę X3D Sp. z o.o. czynności są wystarczającego do wykazania jego rzetelności

Termin na wniesienie odwołania:

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza progi unijne, wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający przesłał do Odwołującego Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach Pakietu II i przedmiotowego zamówienia w dniu 08.09.2023 r. W związku z tym 10 dniowy termin upływa 18.09.2023 r.

Interes prawny Odwołującego:

- 1) Odwołujący wskazuje, zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, iż posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, bowiem zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy X3D Sp. z o.o., wobec którego istnieją podstawy do wykluczenia oraz odrzucenia jego oferty i w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia;
- 2) W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności niniejszego odwołania, Zamawiający będzie zobowiązany do ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji Odwołujący będzie miał realną możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, ponieważ nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z warunkami zamówienia i w świetle kryteriów oceny ofert, po wykluczeniu z postępowania Wykonawcy X3D Sp. z o.o., oferta Odwołującego powinna być uznana za najkorzystniejszą;
- 3) Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- 1) Art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez X3D Sp. z o.o., pomimo, że Wykonawca ten powinien podlegać wykluczeniu, a jego oferta winna zostać odrzucona, co skutkuje udzieleniem zamówienia Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy;

- 2) Art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy X3D Sp. z o.o, pomimo ziszczenia się przesłanek do wykluczenia, o których mowa w ww. przepisie;
- 3) Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;
- 4) Art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 5) Względnie, zaniechanie przeprowadzenia przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej na podstawie art. 110 ust. 3 w zw. z art. 126 ust. 3 ustawy Pzp, polegającej na ocenie czy podjęte przez Wykonawcę X3D Sp. z o.o. czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 są wystarczające do wykazania jego rzetelności;
- 6) art. 239 ust. 1 i 2 pzp poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego, która, w przypadku wykluczenia z postępowania Wykonawcy X3D Sp. z o.o., jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert

Wnoszę o:

1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 08.09.2023 r., tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez X3D Sp. z o.o.;
2. Nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Wykonawcy X3D oraz odrzucenia jego oferty;
3. Względnie, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez X3D Sp. z o.o. i w konsekwencji nakazanie przeprowadzenia przez Zamawiającego oceny na podstawie art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, w tym przeprowadzenia procedury wyjaśniającej;
4. Nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownej oceny ofert;
5. Zwrot kosztów postępowania odwoławczego, w tym uzasadnionych kosztów Odwołującego w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy na rozprawie

Okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania

W dniu 08.09.2023 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu II oferty złożonej przez X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie (77-100) Zaulek Drozdowy 2.

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez X3D Sp. z o.o., pomimo że, w ocenie Odwołującego Wykonawca ten winien zostać wykluczony z postępowania, a złożona przez niego ofert powinna podlegać odrzuceniu.

Uzasadnienie:

1. Zgodnie z treścią rozdziału 5 pkt 5.1 SWZ - W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 PZP oraz w art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 7 PZP, w tym na podstawie: (Zamawiający w poszczególnych podpunktach od 5.1.1 do 5.1.10 przywołał podstawy wykluczenia Wykonawcy z postępowania – przyp. Odwołujący)

Zgodnie z treścią pkt 5 ppkt 5.1.8 SWZ - Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, PZP jeżeli udowodni Zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki wskazane w art. 110 ust. 2 PZP.

W dalszej kolejności Zamawiający zaznaczył w pkt 5.1 ppkt 5.1.9 SWZ, że (w ramach procedury "self-cleaningu"):

– Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- a. naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniędzy;
- b. wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- c. podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
- d. zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
- e. zreorganizował personel,
- f. wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
- g. utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów,
- h. wewnętrznych regulacji lub standardów,
- i. wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za
- j. nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

–Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa powyżej, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy.

–Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa powyżej, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

–Dokumenty dotyczące „samooczyszczenia” należy złożyć wraz z ofertą

Jak więc wynika z powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 110 ust. 2 Pzp, potwierdził w SWZ obowiązek udowodnienia przez Wykonawcę, że nie podlega on wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Natomiast zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – *postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

W związku powyższym Odwołujący wskazuje, że w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu, ul. Malczewskiego 29, 26-600 Radom, na dostawę wraz z montażem i uruchomieniem drukarki 3D do druków z proszków metalicznych wraz z osprzętem (znak sprawy: AP-26-12d/23/E) – oferta Wykonawcy X3D Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, ponieważ, jak wynika z Protokołu oraz dokumentacji postępowania, Wykonawca ten w celu uzyskania zamówienia przekazał w swej ofercie tj. w Wykazie dostaw i załączonym do niego liście referencyjnym, **nieprawdziwe informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd**, czym naraził się na zastosowanie wobec niego przesłanki złożenia jej w warunkach nieuczciwej konkurencji.

[dowód nr 1 – Kopia Protokołu z postępowania AP-26-12d/23/E prowadzonego przez Zamawiającego – Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu]

Zgodnie z dokumentacją dotyczącą powyższego postępowania Zamawiający został poinformowany, że rzekomy wystawca referencji, którymi posłużył się X3D Sp. z o.o. (tj. CEAD BC z siedzibą w Holandii) nigdy nie współpracował z X3D Sp. z o.o., nigdy nie kupił od nikogo drukarki wymienionej w referencjach przedłożonych przez X3D Sp. z o.o., ani też nigdy nie wystawił referencji, która została przez X3D Sp. z o.o. złożona w postępowaniu w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

[dowód nr 2: kopia pisma CEAD BV z siedzibą w Holandii dotyczącego referencji złożonych przez X3D Sp. z o.o. wraz z tłumaczeniem na język polski]

[dowód nr 3: źródłowe referencje złożone przez X3D Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (UTH w Radomiu) do złożenia podmiotowych środków dowodowych]

[dowód nr 4: kopia pisma Colmex Sp. z o.o. z informacją do Zamawiającego o przedstawieniu przez X3D Sp. z o.o. nieprawdziwych referencji]

W ocenie Odwołującego powyższe okoliczności wypełniają przesłankę, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp, do wykluczenia Wykonawcy X3D Sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania, ponieważ w innym postępowaniu Wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Na podstawie tych informacji jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a zatem celowe (lub lekkomyślne) wprowadzenie Zamawiającego w błąd miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jak wynika z kopii Protokołu z postępowania oferta Wykonawcy X3D Sp. z o.o. najpierw została wybrana jako najkorzystniejsza, a następnie na skutek powtórzenia badania i oceny ofert, została odrzucona za podanie nieprawdziwych informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wskazuje, że Zamawiający odwołał się w rozdziale 5 pkt 5.1 ppkt 5.1.8 – 5.1.9 SWZ m.in. do art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a zatem winien konsekwentnie zastosować wskazaną tam sankcję wobec Wykonawcy X3D Sp. z o.o., ponieważ Wykonawca ten w sposób zamierzony przedstawił nieprawdziwe informacje (podrobione referencje), co miało istotny wpływ na wybór jego oferty w postępowaniu.

Wobec powyższego żądanie Odwołującego co do wykluczenia Wykonawcy X3D Sp. z o.o. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp jest uzasadnione.

2. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, iż w ramach przedmiotowego postępowania Wykonawca X3D Sp. z o.o. złożył wraz z ofertą JEDZ, w którym w Części III pkt C - Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi – na pytanie: Czy wykonawca znalazł się w jednej z poniższych sytuacji:
- a) był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;
 - b) zataił te informacje;
 - c) nie był w stanie niezwłocznie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz
 - d) przedsięwziął kroki, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?

- zaznaczył odpowiedź „NIE”

Jednakże, jak Odwołujący wykazał powyżej, Wykonawca X3D Sp. z o.o. wcześniej, w innym postępowaniu, wprowadził Zamawiającego – Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu, w ramach innego postępowania, w błąd, co skutkowało odrzuceniem jego oferty. W związku z tym w przedmiotowym postępowaniu w formularzu JEDZ X3D Sp. z o.o. odpowiadając na ww. pytanie powinien zaznaczyć „Tak”. Wraz z w powyższą informacją Wykonawca ten powinien, działając zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, udowodnić Zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki określone w tym przepisie i dlatego nie podlega wykluczeniu (powinien dokonać tzw. samooczyszczenia)

W związku z powyższym, uwzględniając przedstawione wyżej informacje z innego postępowania, należy wskazać, iż powyższe oświadczenie Wykonawcy zawarte w JEDZ nie jest zgodne z prawdą.

O zaistniałych okolicznościach Zamawiający był poinformowany w trakcie prowadzonego postępowania.

Powołując się na Komentarz do art. 126 ustawy Pzp - A. Gawrońskiej-Baran (w:) E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2022: "Zamawiający, wyrażając zamiar skorzystania z uprawnienia określonego w ust. 3 (art. 126 ust. 6 – przyp Odwołujący), powinien mieć uzasadnione wątpliwości co do aktualności przedłożonych wcześniej przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych. Nie chodzi tu o datę ich wystawienia, ale o aktualność informacji zawartych w tych dokumentach. O uzasadnionej wątpliwości, w zależności od konkretnego stanu faktycznego, możemy mówić np. wówczas, gdy z informacji medialnej czy informacji przekazanej przez innych wykonawców wynika, że istnieje ryzyko udzielenia zamówienia wykonawcy, który w toku postępowania przestał spełniać warunki udziału w postępowaniu lub zaszły wobec niego podstawy wykluczenia.

Zatem w ocenie Odwołującego, uwzględniając wszystkie okoliczności zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający, powinien, o ile uznałby, że konieczne jest pozyskanie dodatkowych informacji, wezwać Wykonawcę X3D Sp. z o.o. do złożenia stosownych wyjaśnień, w tym przeprowadzić postępowanie wyjaśniające mającego na celu ustalenie czy Wykonawca spełnił łącznie przesłanki, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Zaś w przypadku potwierdzenia ziszczenia się wobec X3D Sp. z o.o. przesłanek wykluczyć tego Wykonawcę z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca ten nie udowodnił Zamawiającemu, że spełnił przesłanki wskazane w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp (tzw. procedura self-cleaning), a we wcześniejszym postępowaniu, prowadzonym przez innego Zamawiającego posługując się tzw. podrobionym dokumentem (nieprawdziwymi referencjami) wprowadził Zamawiającego w błąd w celu uzyskania pozytywnej weryfikacji przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

3. Dodatkowo, wobec faktu, iż oświadczenia zawarte w JEDZ złożonym przez X3D Sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu jest niezgodne ze stanem faktycznym, w ocenie Odwołującego Zamawiający powinien podjąć czynności w celu wyjaśnienia rzetelności Wykonawcy.

W tym aspekcie Odwołujący wskazuje na wyrok KIO 5/22 z 22.01.2022 r., w którym Izba stwierdziła, że:

Brak wskazania przez Zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd, nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku należytej weryfikacji wszystkich oświadczeń składanych przez wykonawców w postępowaniu, tym bardziej jeśli to te oświadczenia wpływają na wynik danego postępowania, bo umożliwiają uzyskanie dodatkowych punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert oraz potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Nie można uznać, że jeżeli Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacji w celu uzyskania zamówienia". Eliminowaniu nieprawidłowych sytuacji służy przesłanka odrzucenia oferty zawarta w art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p., związana ze złożeniem jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zatem, jak wynika z powyższego nawet w sytuacji, w której Zamawiający nie zastrzegłby fakultatywnej przesłanki do wykluczenia z postępowania dotyczącej składania nieprawdziwych informacji, to nadal jego obowiązkiem byłoby dokonanie należytej weryfikacji Wykonawcy. Zaś w przypadku potwierdzenia, że w ramach postępowania Wykonawca składa informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd (tu – nieprawdziwe oświadczenie w JEDZ) należałoby zastosować wobec jego oferty art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, skutkujący odrzuceniem.

W ocenie Odwołującego przywołane w treści niniejszego odwołania okoliczności uzasadniają stawiane zarzuty. Jednocześnie Odwołujący pragnie zaznaczyć, iż na obecnym etapie podejmuje starania w celu zgromadzenia dodatkowych dowodów potwierdzających nierzetelne działania Wykonawcy X3D Sp. z o.o., w tym dotyczących przedkładanych przez niego dokumentów w innych postępowaniach. W związku z tym wszelkie dodatkowe dowody na potwierdzenie opisanych w odwołaniu twierdzeń zostaną przedstawione terminie późniejszym.

Mając na uwadze powyższe, wnioski Odwołującego zawarte w petitum są uzasadnione.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu
3. Aktualny odpis z KRS
4. Dowód nr 1: Kopia Protokołu z postępowania AP-26-12d/23/E prowadzonego przez Zamawiającego – Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu
5. Dowód nr 2: kopia pisma CEAD BV z siedzibą w Holandii dotyczącego referencji złożonych przez X3D wraz z tłumaczeniem na język polski
6. Dowód nr 3: źródłowe referencje złożone przez X3D Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (UTH w Radomiu) do złożenia podmiotowych środków dowodowych
7. Dowód nr 4: kopia pisma Colmex Sp. z o.o. z informacją do Zamawiającego o przedstawieniu przez X3D Sp. z o.o. nieprawdziwych referencji