

Postępowanie nr AN/ZP/14/22

### Informacja o unieważnieniu postępowania

**Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Anteny satelitarne wraz z układami nadawczo-odbiorczymi”.**

#### **Pakiet 2 Układ nadawczo-odbiorczy anteny prac B+R.**

Działając podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający – Politechnika Poznańska, informuje o unieważnieniu postępowania prowadzonego pn. „Anteny satelitarne wraz z układami nadawczo-odbiorczymi”. Pakiet 2 Układ nadawczo-odbiorczy anteny prac B+R.

Podstawa prawna art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę STREAM-TECH MICHAŁ ZAWADA UI. Krótka 12A, 05-092 Łomianki.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty STREAM-TECH MICHAŁ ZAWADA UI. Krótka 12A, 05-092 Łomianki.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Rozdziale 9 części I SWZ, wskazał, iż wymaga złożenia wraz z ofertą formularza JEDZ (jako dowodu potwierdzającego, na dzień składnia ofert, brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, który tymczasowo zastępuje wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe wskazane w Rozdziale 10 części I SWZ).

W punkcie 9.1. części I SWZ, Zamawiający wskazał sposób wypełnienia formularza JEDZ, wskazując iż winien być on wypełniony w zakresie:

- i. *informacji na temat Wykonawcy i jego przedstawicieli (Część II, sekcja A i B jednolitego dokumentu),*
- ii. *w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców - informacje o częściach zamówienia, które zostaną zrealizowane przez każdego z Wykonawców (Część II, sekcja A jednolitego dokumentu),*
- iii. *w przypadku, gdy Wykonawca polega na zdolnościach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 118 ustawy, informację o tych podmiotach (Część II, sekcja C jednolitego dokumentu),*
- iv. *informację o podwykonawcach, na których zdolnościach Wykonawca nie polega (Część II, sekcja D jednolitego dokumentu),*

- v. wszystkie informacje konieczne dla potwierdzenia braku istnienia podstaw do wykluczenia wskazanych w pkt 7.2. Części I SWZ (Część III jednolitego dokumentu):
- na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 1) - 2) PZP informacje wymagane w Części III lit. A JEDZ oraz w Części III lit. C wiersz pierwszy JEDZ oraz w Części III lit. D JEDZ;
  - na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 3) PZP – informacje wymagane w Części III lit. B JEDZ;
  - na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 4) PZP – informacje wymagane w Części III lit. D JEDZ;
  - na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP – informacje wymagane w informacji wymagane w Części III lit. C wiersz czwarty JEDZ;
  - na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 6) PZP – informacje wymagane w Części III lit. C wiersz szósty JEDZ.
- vi. sekcję alfa „Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji” (Część IV jednolitego dokumentu),
- vii. oświadczenie końcowe (Część VI jednolitego dokumentu).

Zgodnie z punktem 10.11. części I SWZ: *Ofertę oraz JEDZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (art. 63 ust. 1 PZP).*

W złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą dokumencie JEDZ, Wykonawca nie wypełnił części formularza JEDZ w zakresie, informacji o podwykonawcach, na których zdolnościach Wykonawca nie polega (Część II, sekcja D jednolitego dokumentu).

Zamawiający wypełniając działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 14 kwietnia 2022 r. do uzupełnienia formularza JEDZ.

Zgodnie z komentarzem Prawo zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: *„Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych).*

*Przepis art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa (jednokrotnie) wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”*

We wskazanym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca złożył dokument JEDZ, który nie został podpisany certyfikowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wykonawca złożył formularz JEDZ, który nie został podpisany w sposób umożliwiający walidację podpisu elektronicznego.

Zamawiający nie mógł dokonać weryfikacji podpisu za pomocą programów służących do jego weryfikacji.

W przypadku weryfikacji podpisu kwalifikowanego Zamawiający skorzystał z aplikacji:

- Szafir (wynik weryfikacji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma),
- ProCertum (wynik weryfikacji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma),
- weryfikacjapodpisu.pl (wynik weryfikacji stanowi załącznik nr 3 do niniejszego pisma),
- WebNotarius by Asseco (wynik weryfikacji stanowi załącznik nr 4 do niniejszego pisma).

Wszystkie programy służące do weryfikacji podpisu dały wynik nieokreślony.

Nieokreślony wynik walidacji oznacza:

- w przypadku podpisu - brak możliwości potwierdzenia spełnienia wszystkich wymogów w zakresie kwalifikowanego lub zaawansowanego podpisu elektronicznego.
- w przypadku pieczęci - brak możliwości potwierdzenia spełnienia wszystkich wymogów w zakresie kwalifikowanej lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny, nieuzupełnienie JEDZ w sposób wskazany w wezwaniu Zamawiającego, skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy (wyrok z dnia 19 maja 2017 r., KIO 859/17; KIO 867/17; KIO 894/17).

Wstępny charakter oświadczeń zawartych w JEDZ nie oznacza, że mogą być one przygotowane w niestaranny sposób.

Nie może być tak, że wykonawca odpowiadając na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp złoży lub uzupełni dokument JEDZ w ten sposób, że nie będzie on wciąż potwierdzał spełniania ustalonych warunków udziału w postępowaniu licząc, że swoje błędy będzie można naprawić przy kolejnym podejściu składając dokumenty na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 Pzp.

Niezastosowanie się Wykonawcy do treści wezwania do uzupełnienia JEDZ w trybie art. 128 ust. 1 PZP - wobec jednokrotności takiego wezwania – skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Zamawiający w ofercie Wykonawcy nie mógł zweryfikować właściwości podpisu, który zawiera informacje pochodzące z weryfikacji podpisującego, dane podpisującego oraz potwierdzenia statusu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.