

Poznań, dnia 25 listopada 2021 r.

Postępowanie nr AN/ZP/77/2021

Informacja o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i montaż wyposażenia meblowego do pomieszczeń biurowych, dziekanatów, biblioteki oraz mebli dydaktycznych w zakresie krzeseł do sal”

Działając podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający – Politechnika Poznańska, informuje o unieważnieniu postępowania prowadzonego pn. „Dostawa i montaż wyposażenia meblowego do pomieszczeń biurowych, dziekanatów, biblioteki oraz mebli dydaktycznych w zakresie krzeseł do sal”

Podstawa prawna: art. 255 pkt 2)

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert wpłynęły trzy oferty:

- 1) oferta Tronus Polska sp. z o.o. - oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.
- 2) oferta PB Tenders Jakub Pawulski – oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,
- 3) oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Łukasz Cichowlas prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CICHOWLAS ŁUKASZ WSPÓLNIK S.C. KOMPLEKS
i
Jacek Glapiak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GLAPIAK JACEK WSPÓLNIK S.C. KOMPLEKS, prowadzący razem działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą KOMPLEKS SP.C.ŁUKASZ CICHOWLAS,JACEK GLAPIAK – oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,

Uzasadnienie podstaw odrzucenia ofert

Oferta Tronus Polska sp. z o.o.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami części I SWZ Rozdział 14 w przedmiotowym postępowaniu, ofertę należało zabezpieczyć wadium w wysokości: 40.000,00 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych).

Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. do upływu terminu składania ofert nie wniósł wadium w żadnej z form dopuszczonych przez ustawę Pzp.

Oferta PB Tenders Jakub Pawulski

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia dla krzesła studenckiego [K.1]:

„Rama:

Wykonana ze stalowej rury fi 16 x 2.0 mm, chromowana. Mocowanie siedziska wykonane z płaskownika o gr. 3 mm.

Konstrukcja musi spełniać funkcję sztaplowania.”

Rama krzesła studenckiego przedstawionego przez wykonawcę do oceny w kryteriach oceny ofert nie była chromowana, zatem jest niezgodna z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

Zgodnie z art. 107 ust. Ustawy Pzp Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zamawiający nie ma zatem podstaw do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Łukasz Cichowlas prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CICHOWLAS ŁUKASZ WSPÓLNIK S.C. KOMPLEKS i Jacek Glapiak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GLAPIAK JACEK WSPÓLNIK S.C. KOMPLEKS prowadzący razem działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą KOMPLEKS SP.C.ŁUKASZ CICHOWLAS,JACEK GLAPIAK

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia dla krzesła obrotowego gabinetowego [K.B.2]

„Podstawa fotela to pięcioramienny krzyżak wykonany z aluminium malowanego proszkowo na kolor RAL 9007 o średnicy 680 mm, dający pełną stabilność, wyposażony w podwójne rolki samohamowne o średnicy 60 mm, do podłóg twardych co pozwala na zabezpieczenie przed przypadkowym odsunięciem w czasie siadania i wstawania ale jednocześnie umożliwiające swobodne przemieszczanie się w czasie pracy. Wszystkie elementy aluminiowe wykonane jako samodzielne odlewy ze stopu aluminium AL. 226 (EN-AC 46 00) metodą odlewania wysokociśnieniowego zimnokomorowego.”

Podstawa krzesła obrotowego gabinetowego przedstawionego przez wykonawcę do oceny nie została pomalowana proszkowo na kolor RAL 9007, zatem jest niezgodna z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

Zgodnie z art. 107 ust. Ustawy Pzp Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zamawiający nie ma zatem podstaw do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.